

SPIS TREŚCI

stron dokumentu: 13

zestaw 1 [zam.: 14.03.2024]	2
-----------------------------------	---

Pytanie:

W odniesieniu do § 9 ust. 2 i 3 projektu umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy opisane poniżej czasy reakcji oraz usunięcia błędów oraz same definicje tych błędów stanowią dla Zamawiającego akceptowalne zasady serwisu oprogramowania oferowanego przez Wykonawcę. Jednocześnie Wykonawca informuje, że poniższe dane stanowią element Ogólnych Warunków Umowy stosowanych przez Wykonawcę. Różnicowanie, ze względu na rodzaj błędu oraz czasów reakcji/usunięcia błędów, wynika ze specyfiki produktu, jakim jest oprogramowanie komputerowe. Czas reakcji i czas usunięcia Błędu dla wszystkich rodzajów Oprogramowania:

Rodzaj Błędu	Czas reakcji (w godzinach)	Czas usunięcia Błędu (w godzinach)
Błąd krytyczny	12	24
Błąd poważny	24	56
Błąd drobny	72	W ramach jednej z kolejnych Zmian

Błąd – sytuacja, w której Oprogramowanie nie działa zgodnie z Dokumentacją; z Błędem nie mamy do czynienia w przypadku wystąpienia choćby jednej z podanych niżej okoliczności:

- niespełnienie przez Licencjobiorcę wszystkich wymogów technicznych wskazanych przez Licencjodawcę w odniesieniu do eksploatowanej przez Licencjobiorcę wersji Oprogramowania;
- użytkowanie Oprogramowania niezgodnie z Umową, OWU, Dokumentacją lub/i przepisami prawa;
- błędne (tj. niezgodne z Umową, przeznaczeniem Oprogramowania lub niezgodnie z jego Dokumentacją) wprowadzenie przez Licencjobiorcę danych do Oprogramowania;
- użytkowanie Oprogramowania na sprzęcie komputerowym niespełniającym ogólnie przyjętych w branży informatycznej norm technicznych lub/i norm bezpieczeństwa;
- działanie wirusa komputerowego lub innych złośliwych aplikacji obcego pochodzenia;
- wdrożenie Oprogramowania wykonane w sposób wadliwy, z wyłączeniem sytuacji, w której było ono wykonywane przez Licencjodawcę;
- nieprawidłowa lub niepożądana reakcja Oprogramowania będąca skutkiem wgrania update i/lub upgrade systemu operacyjnego, jeśli Licencjobiorca dokonywał w okresie poprzedzającym wystąpienie Błędu wgrania powyższych modyfikacji;
- nieprawidłowa lub niepożądana reakcja Oprogramowania spowodowana ingerencją osób trzecich, za których działania Licencjodawca nie ponosi odpowiedzialności;
- działanie siły wyższej;

Błąd drobny – rodzaj Błędu, który nie jest ani Błędem krytycznym ani Błędem poważnym;

Błąd krytyczny – rodzaj Błędu, który całkowicie uniemożliwia eksploatację Oprogramowania (Oprogramowanie w ogóle się nie uruchamia lub uruchomione przestaje natychmiast działać), jednocześnie nie pozwalając na zastosowanie obejścia;

Błąd poważny – rodzaj Błędu, który polega na tym, że funkcje Oprogramowania określone jako podstawowe w Dokumentacji w ogóle nie działają, istnieje jednak obejście;

czas reakcji – czas od dokonania przez Licencjobiorcę prawidłowego zgłoszenia Błędu do podjęcia przez Licencjodawcę pierwszej czynności związanej z tym zgłoszeniem, np. wysłania przez Licencjodawcę listu e-mail na adres podany przez Licencjobiorcę w zgłoszeniu w celu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia Błędu;

czas usunięcia – czas od momentu, w którym Strony ostatecznie ustaliły istotę i kategorię Błędu (a jeżeli Licencjodawca wymagał udostępnienia Oprogramowania eksploatowanego przez Licencjobiorcę, ew. wraz z danymi wprowadzonymi przez Licencjobiorcę do tego Oprogramowania, w celu zidentyfikowania Błędu lub/ i jego usunięcia) do usunięcia Błędu lub zastosowania obejścia lub zastosowania rozwiązania zastępczego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapoznał się z treścią przytoczonej przez Wykonawcę polityki w obrębie świadczonego przez niego serwisu. Zamawiający, z uwagi na specyfikę swojej działalności podtrzymuje zapisy umowy w niezmienionej formie.

Intencją Zamawiającego jest niedoprowadzenie do przestoju w realizacji procesów, w których istotną rolę odgrywa zamawiane, licencjonowane oprogramowanie, dłuższego niż 72 godziny. Dłuższy przestój miałby krytyczny wpływ na bieżącą działalność Zamawiającego i spowodowałby powstanie po stronie szpitala dodatkowych kosztów związanych z alternatywną formą realizacji zadań.

2*pkt.: 88 i 93***Pytanie:**

W odniesieniu do pkt 88 oraz 93 OPZ, Wykonawca zwraca się z pytaniem dotyczącym repozytorium dokumentów obecnie wykorzystywanego przez Zamawiającego. Czy w przypadku wyboru dotychczasowego dostawcy wskazanego rozwiązania, po stronie Zamawiającego będzie występowała potrzeba wykonania opisanychw przedmiocie zamówienia usług wdrożeniowych polegających na imporcie dokumentów i szkoleniach?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ w takim brzmieniu, w jakim obecnie funkcjonują.

Dla pkt 88, dotyczącego szkoleń, bez względu na obecnie posiadane przez Zamawiającego rozwiązanie, a także te, które Wykonawca zamierza zaoferować, wymaga się dokonania instruktażu w takim zakresie, jakim wskazano w przedmiotowym punkcie zapisów zapytania ofertowego.

Dla pkt 93, celem Zamawiającego jest możliwość korzystania z całej bazy dokumentacji, dostępnej w obecnym rozwiązaniu. Rolą Wykonawcy będzie dokonanie importu tej bazy i sprzężenia dokumentacji z Systemem Informacji Prawnej.

3*pkt: 35***Pytanie:**

W zakresie wymagania opisanego w punkcie 35 „*możliwość kierowania zadań w formie list kontrolnych do pracowników na każdym poziomie organizacji, aby określić stopień zgodności w wykonywanych zadaniach*”, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wymaganie to zostanie uznane za spełnione w przypadku systemu, w którym do zadania można załączyć dowolną listę kontrolną.

Odpowiedź:

Potrzebą Zamawiającego jest umożliwienie pracownikom wykonania konkretnych zadań w sposób ustrukturyzowany, poprzez odhaczenie konkretnych elementów listy kontrolnej. Jeżeli w dostarczonym, licencjonowanym oprogramowaniu Zamawiający będzie miał możliwość takiego kierowania zadań, aby możliwe było ich realizowanie z wykorzystaniem odhaczenia na liście kontrolnej, wówczas uzna wymaganie za spełnione.

4*pkt: 38***Pytanie:**

W zakresie wymagania opisanego w punkcie 38 „*możliwość generowania sprawozdań z wykonywanych zadań, w których parametrem badanym będzie poziom zgodności z prawem*”, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wymaganie to zostanie uznane za spełnione w przypadku systemu, w którym z poziomu danej listy kontrolnej można zobaczyć powiązane zadania i stopień ich zgodności.

Odpowiedź:

Potrzebą Zamawiającego jest sprawowanie nadzoru nad pełną zgodnością podejmowanych przez Zamawiającego działań z obowiązującymi przepisami prawa. Jeżeli Wykonawca dostarczy rozwiązanie, w ramach którego jednym z elementów będzie możliwość wykazania stopnia zgodności z przepisami prawa, to w wymaganie to zostanie uznane za spełnione.

5*pkt.: 41-48***Pytanie:**

W opinii Wykonawcy wymagania opisane w punktach 41-48 Rozdziału „**Funkcjonalność listy kontrolnej w systemie musi spełniać następujące wymagania**”, dotyczą wymagań związanych z modułem/systemem umożliwiającym ewidencjonowanie dokumentów placówki i Wykonawca prosi o potwierdzenie, że nie są to wymagania, które ma spełnić moduł list kontrolnych.

Odpowiedź:

Wymagania opisane w punktach 41-48 nie stanowią zapisów dedykowanych liście kontrolnej oferowanego rozwiązania. Jeżeli funkcjonalności zostaną spełnione dla całości licencjonowanego oprogramowania, to zgodnie z ich treścią opisaną w zapytaniu ofertowym, zostaną uznane przez Zamawiającego.

6

pkt: 49

Pytanie:

W zakresie wymagania opisanego w punkcie 49 dotyczącego rejestru ryzyka, Wykonawca wskazuje, że w oferowanym rozwiązaniu rejestr ryzyka jest zgodny z wymaganiami dotyczącymi prowadzenia systemu kontroli zarządczej i pozwala na zarządzanie bieżącym ryzykiem organizacji, a także rejestr umożliwia zarządzanie ryzykiem wynikające z ustawy o jakości w opiece zdrowotnej.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wskazanego warunku przez taki system?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga umożliwienia mu tworzenia rejestru ryzyk. Przyjętym przez Zamawiającego punktem wyjścia, jest posiadanie takich narzędzi, które pozwolą mu wypełniać obowiązki związane z kontrolą zarządczą, wdrożoną u Zamawiającego. Jeżeli oferowane rozwiązanie, pozwoli na tworzenie rejestrów ryzyk, zgodnie z wdrożoną u Zamawiającego procedurą kontroli zarządczej, opartą o regulacje w zakresie m.in. ustawy o jakości w opiece zdrowotnej, to Zamawiający uzna spełnienie wskazanego warunku.

7

pkt: 54

Pytanie:

Czy w zakresie wymagania opisanego w punkcie 54 „*możliwość definiowania indywidualnych słowników zdarzeń i incydentów*”, Zamawiający zaakceptuje system, w którym definiowane są wyłącznie słowniki zdarzeń organizacyjnych, a słownik incydentów medycznych z uwagi na swój charakter nie posiada dodatkowych kategorii incydentów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie ogranicza się do definicji incydentu jako jedynie medyczny. Jeżeli jednym z incydentów, obsługiwanych w systemie, będzie incydent medyczny, to samo określenie go jako incydent medyczny będzie stanowiło kategoryzację incydentu. Jeżeli zatem, oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie, pozwoli na kategoryzację incydentu według słownika, który użytkownik zdefiniuje, a wolą Zamawiającego będzie zdefiniowanie go jako incydent medyczny, to takie rozwiązanie sytuacji zostanie uznane przez Zamawiającego jako spełnienie wymagania opisanego w przytoczonym wierszu zapytania ofertowego.

8

pkt.: 55 i 63

Pytanie:

Czy w zakresie wymagania opisanego w punkcie 55 i 63 „*możliwość przypisywania właścicieli kategorii i podkategorii zdarzeń i incydentów*”, Zamawiający uzna za wystarczające rozwiązanie, w którym przypisywanie właścicieli odbywa się wyłącznie z poziomu kategorii i ma odniesienie do modułu zdarzeń organizacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna oferowane rozwiązanie za wystarczające, jeżeli w ramach modułu / funkcji umożliwiającej zarządzanie odpowiedzialnością z tytułu zdarzeń i incydentów, będzie mógł przypisać właściciela danego zdefiniowanego obszaru nadrzędnego i podrzędnego – kategorii i podkategorii. Przy czym sposób konfiguracji jest w obrębie kategoryzacji stanowi autonomiczną decyzję Zamawiającego, a to co będzie stanowiło kategorię i podkategorię zdefiniuje sam Zamawiający w trakcie użytkowania oferowanego przedmiotu zamówienia.

9

pkt.: 56 i 64

Pytanie:

Czy w zakresie wymagania opisanego w punkcie 56 oraz 64 „*możliwość zgłaszania zdarzeń przez użytkowników zalogowanych albo anonimowo*”, Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym aby zgłosić zdarzenie w systemie każdy użytkownik musi być zalogowany, natomiast jest możliwość włączenia zgłoszeń anonimowych w ramach zdarzeń organizacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania albo wymogu logowania, albo zgłaszania w sposób anonimowy. Jeżeli Wykonawca zamierza zaoferować rozwiązanie, które umożliwi taką formę realizowania zgłoszeń, Zamawiający uzna wymóg za spełniony.

10

pkt.: 57

Pytanie:

Czy w zakresie wymagania opisanego w punkcie 57 „*możliwość zarządzania zgłoszonym incydem w kontekście rejestru*”, Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym ze zgłoszonych incydentów nie jest tworzony osobny rejestr, a za taki rejestr uznawane są wszystkie zgłoszenia, które znajdują się w module incydenty medyczne?

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego każdy widok systemowy, dający zbiorczy podgląd incydentów, może być traktowany jako rejestr, co stoi w zgodzie z potrzebą Zamawiającego w tym obszarze.

11

pkt.: 58÷59

Pytanie:

Wymagania opisane w punktach 58 i 59 w systemie oferowanym przez Wykonawcę dotyczą modułu zdarzeń organizacyjnych, a nie incydentów medycznych. Czy Zamawiający akceptuje taki system?

Odpowiedź:

W kontekście obu przytoczonych punktów zapytania ofertowego, intencją Zamawiającego było odniesienie tych funkcji do incydentów, bez wskazywania na ich rodzaj. Jeżeli taki incydent, może zostać obsłużony z innego poziomu systemu, a Zamawiającemu nie ograniczy to sposobu zaspokojenia jego potrzeby, to Zamawiający uzna to wymaganie jako spełnione.

12

pkt.: 72

Pytanie:

Czy w wymaganiu określonym w punkcie 72 „*moduł ankiet musi posiadać wbudowaną funkcjonalność kalendarza pozwalającego na bezkolizyjne ustalenie terminów wykonania określonych działań*”, Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym kalendarz jest osobnym modulem od modułu ankiet, ale daje pogląd użytkownikowi jakie ankiety zostały do niego skierowane lub z perspektywy osoby wysyłającej ankietę, jakie ankiety zostały przez niego przekazane innym użytkownikom?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli ustalone terminy realizacji konkretnych działań nie spowodują kolizji czasowej, tj. personel wykonujący konkretne zadania będzie w stanie odpowiednio zarządzić nimi w czasie, w celu uniknięcia wielozadaniowości. Potrzebą Zamawiającego jest niedopuszczenie do wzajemnej, terminowej kolizji zleczanych zadań.

13

pkt.: 88

Pytanie:

W odniesieniu do wymagania opisanego w punkcie 88 dotyczącego zapewnienia szkoleń, Wykonawca prosi o informację o liczbie osób do przeszkolenia / grup szkoleniowych oraz czy Zamawiający akceptuje szkolenia online.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przeprowadzenia szkoleń dla składu personelu ustalonego na miejscu. Szkolenia nie stanowią warsztatu, dlatego liczebność grupy zostanie ustalona przez Zamawiającego bezpośrednio przed ich realizacją. Zapisy tego wiersza wskazują na realizację zadania w trzech odsłonach tematycznych, zgodnie z zakresem wiedzy odpowiadającą roli systemowej użytkownika. Opis przedmiotu zamówienia nie wyklucza realizacji szkoleń z wykorzystaniem metod zdalnego nauczania.

14

pkt: 95

Pytanie:

W odniesieniu do wymagania opisanego w punkcie 95 „*zintegrowany system zarządzania informacją prawną i administracyjną w jednostce musi umożliwiać wyeksportowanie wprowadzonych danych za pomocą eksportu, do formatu plików obsługiwanych przez popularne pakiety oprogramowania biurowego*”, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje system, w którym jest możliwość eksportu następujących danych:

- dostępne w systemie raporty ze sprawozdań (excel)
- wyniki zbiorcze ankiet (excel)
- rejestry RODO (excel)
- badania zgodności - PDF
- raporty compliance (excel/PDF)
- rejestr zdarzeń niepożądanych (excel)
- rejestr ryzyka (excel)
- analiza ryzyka
- rejestr zdarzeń organizacyjnych/ ODO (excel)
- raport zdarzeń organizacyjnych (excel)
- zgłoszone incydenty medyczne (excel)
- plany działalności (word)/ zadania z ryzykami do planu (excel)
- zbiorcze plany działalności (excel/ word)

Odpowiedź:

Zamawiający uzna spełnienie wymogu opisanego w przytoczonym przez Wykonawcę wierszu wówczas, gdy zgodnie z jego brzmieniem, możliwe będzie wyeksportowanie wprowadzonych w toku użytkowania systemu danych, do popularnych formatów pakietów biurowych. Wskazane w zapytaniu Wykonawcy formaty pliku stanowią w ocenie Zamawiającego popularne rozszerzenia obsługiwane przez pakiety biurowe, jednakże zakres danych możliwy będzie do oceny dopiero na etapie zapoznania się przez Zamawiającego z dokumentacją oferowanego, licencjonowanego systemu.

15

pkt: 89

Pytanie:

W odniesieniu do wymagania opisanego w punkcie 89 „*Wykonawca zapewni szkolenia audytorskie w zakresie: zarządzania ryzykiem, RODO i cyberbezpieczeństwa*”, Wykonawca prosi o podanie liczby grup szkoleniowych, zakresu tematycznego szkoleń (zagadnień) oraz informacji o formie szkolenia online lub stacjonarnie. Czy określenie „szkolenia audytorskie” oznacza, że szkolenia mają zostać przeprowadzone przez audytora posiadającego odpowiedni certyfikat? Jeśli tak, to Wykonawca prosi o wskazanie wymaganych certyfikatów.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przeprowadzenia szkoleń dla składu personelu ustalonego na miejscu. Szkolenia nie stanowią warsztatu, dlatego liczebność grupy zostanie ustalona przez Zamawiającego bezpośrednio przed ich realizacją. Zapisy tego wiersza wskazują na realizację zadania w trzech odsłonach tematycznych, zgodnie z podanymi zakresami przekazywanej wiedzy. Opis przedmiotu zamówienia nie wyklucza realizacji szkoleń z wykorzystaniem metod zdalnego nauczania. Szkolenia audytorskie muszą zostać przeprowadzone w kierunku umożliwienia wykorzystania zdobytej wiedzy dla realizacji wewnętrznej działalności audytorskiej Zamawiającego. Zamawiający nie wymaga posiadania konkretnych certyfikatów przez personel szkolący.

16

pkt: 94

Pytanie:

W odniesieniu do wymagania określonego w punkcie 94 dotyczącego dostępu do bazy przez 6 miesięcy po zakończeniu umowy, Wykonawca wnosi o skrócenie tego terminu do 1 miesiąca. Wykonawca wyjaśnia, że stosowany przez niego model licencjonowania, jak również standardy rynkowe w stosunku do tego typu oprogramowania, zakładają prosty model zamkniętego okresu licencyjnego, tj. okresu trwania licencji.

Odpowiedź:

W toku analizy rynkowej prowadzonej przed wszczęciem postępowania nie wykazano istnienia standardów rynkowych w tym obszarze. Potrzebą Zamawiającego jest zapewnienie pełnej operacyjności i bezpieczeństwa w obrębie danych strategicznych, które stanowią przedmiot przetwarzania w zakupywanym, licencjonowanym systemie. Okres 6 miesięcy stanowi dla Zamawiającego minimalny, akceptowalny okres migracji danych oraz procesu ich przetwarzania z zakupywanego systemu do alternatywnego rozwiązania, na wypadek gdyby dalsze korzystanie z tego typu licencjonowanego systemu nie leżało w interesie publicznym.

Tym samym Zamawiający nie dokona zmiany zapisów zapytania ofertowego.

17

projekt umowy

Pytanie:

Zdaniem Wykonawcy określenie przedmiotu umowy dokonane przez Zamawiającego w treści projektu umowy nie oddaje właściwie charakteru świadczenia jakie ma być wykonane na rzecz Zamawiającego, bowiem w istocie nie mamy tu do czynienia z klasyczną umową sprzedaży rozumianą jako przeniesienie na nabywcę własności, a z umową, która prowadzi do udzielenia czasowego uprawnienia do korzystania z oprogramowania.

Wykonawca wnosi zatem o:

- a) zmianę użytych w § 1 ust. 1 projektu umowy słów „jednorazowej sprzedaży i wdrożeniu licencji” na słowa „jednorazowym wdrożeniu i udzieleniu licencji”;
- b) usunięcie użytych w § 3 ust. 2 projektu umowy słów „sprzedaży i”.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego prawo nie wyklucza czasowego przeniesienia prawa do licencjonowanego systemu. Należy zwrócić uwagę, że udzielenie licencji może mieć różny charakter – sprzedaż i dostawa klucza licencyjnego, zapewnienie dostępu dla wskazanego konta imiennego, instalacji pliku licencyjnego lub np. stworzenia tzw. białej listy dostępowej dla danego nabywcy. Jeżeli w modelu licencjonowania Wykonawcy obowiązuje fakt sprzedaży czasowego uprawnienia do korzystania z oprogramowania, to wciąż nie stoi to w sprzeczności z zapisami projektu umowy.

Tym samym Zamawiający nie dokona zmiany w projekcie umowy.

18

Pytanie:

Jednocześnie, z uwagi na użycie przez Zamawiającego ww. słów „sprzedaż”, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że celem Zamawiającego nie jest zakup rozumiany jako przeniesienie własności na Zamawiającego i wyzbycie się tej własności przez Wykonawcę, ale uzyskanie przez Zamawiającego prawa do korzystania z oprogramowania objętego licencją przez określony w umowie okres, tj. przez 36 miesięcy, po upływie których dostęp do systemu wygaśnie, a Zamawiający utraci prawo do korzystania z niego, chyba, że Strony przedłużą umowę w drodze aneksu lub zawrą nową umowę na kolejny okres.

Odpowiedź:

Celem Zamawiającego jest zakup licencji wraz z jej wdrożeniem tak, by mógł korzystać z systemu o funkcjonalnościach opisanych w zapytaniu ofertowym. Sposób realizacji potrzeby Zamawiającego, nie opisany w treści postępowania, pozostają bez znaczenia dla Zamawiającego.

19

*projekt umowy: § 1 ust. 1***Pytanie:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co oznacza użyte w treści § 1 ust. 1 projektu umowy określenie „w grupie zamówieniowej o nazwie: Licencje na oprogramowania” i czy wynikają z tego tytułu dla Wykonawcy jakieś konsekwencje.

Odpowiedź:

Przytoczona fraza projektu umowy stanowi formalne odniesienie do planu zakupowego Zamawiającego i wiąże konkretny zakupy harmonogramem postępowań oraz planem zakupowym. Wpisana nazwa grupy zakupowej nie powoduje konsekwencji dla Wykonawcy.

20

*projekt umowy: § 4 ust. 4***Pytanie:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy prawidłowa jest interpretacja, iż protokół, o którym mowa w § 4 ust. 4 projektu umowy jest tożsamy z protokołem, o którym mowa w § 3 ust. 4.

W przeciwnym wypadku Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że do podpisania protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 4, dojdzie niezwłocznie po prawidłowym dokonaniu wdrożenia licencji.

Odpowiedź:

Protokół, o którym mowa w § 4 ust. 4 projektu umowy jest tożsamy z protokołem, o którym mowa w § 3 ust. 4.

21

Pytanie:

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

Kary umowne zostały oszacowane w sposób adekwatny nie tylko do realiów rynkowych, ale również w oparciu o analizę ryzyk związanych z potencjalnymi nieprawidłowościami w realizacji postanowień umowy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

22

*projekt umowy: § 6 ust. 2 i 3***Pytanie:**

Wykonawca wskazuje, że przesłanki zastosowania kar umownych określonych w § 6 ust. 2 i 3 projektu umowy nie są jasne.

W związku z powyższym:

- a) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż naliczenie kary określonej w § 6 ust. 2 będzie miało miejsce jedynie w sytuacji definitywnego niewykonania umowy przez Wykonawcę w całości, a nie w sytuacji czasowego, przejściowego niewykonania, czy też zaistnienia przerwy w wykonywaniu umowy, lub sytuacji gdy niewykonanie ma charakter częściowy, tj. np. nie działa jedna z przewidzianych w dokumentacji postępowania funkcjonalności;
- b) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż naliczenie kary określonej w § 6 ust. 3 dotyczy sytuacji nieprawidłowego wykonywania umowy, tj. sytuacji, gdy co prawda przedmiot umowy jest realizowany, ale występują w tym zakresie wadliwości.

Odpowiedź:

Zapisy kar umownych są jednoznaczne i wskazują na skończony katalog sytuacji, wywołujących konieczność ich naliczenia.

Przytoczona w pytaniu interpretacja Wykonawcy – zarówno dla lit. a) jak i b) jest prawidłowa.

23

*projekt umowy: § 6 ust. 2 i 3***Pytanie:**

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że naliczenie kar umownych, szczególnie w tak wygórowanej wysokości, jak kary umowne określone przez Zamawiającego w § 6 ust. 2 i 3 projektu umowy, jawi się jako nadmiernie ryzykowne i restrykcyjne dla Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o wprowadzenie zasady, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnienia do naliczenia ww. kar umownych Zamawiający będzie zobowiązany do wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania umowy określonym terminie, a kara umowna będzie mogła zostać naliczona po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Odpowiedź:

Sytuacje wywołujące konieczność naliczenia kary umownej zostały odpowiednio przeanalizowane przez Zamawiającego na etapie tworzenia zapisów umownych i wynikają z analizy ryzyka i wpływu jego materializacji na procesy realizowane z wykorzystaniem zakupywanego, licencjonowanego oprogramowania. Rolą i zadaniem Wykonawcy jest monitorowanie działania oferowanego przedmiotu zamówienia, przez cały okres sprzedanej Zamawiającemu licencji.

Tym samym Zamawiający nie dokona zmiany we wnioskowanym zakresie.

24

*projekt umowy: § 6***Pytanie:**

Nadto, z uwagi na potencjalne nakładanie się zakresów zastosowania poszczególnych kar umownych, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku nieusunięcia wad lub zwłoki w realizacji obowiązków serwisowych, Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kar umownych określonych w odpowiednio § 6 ust. 4 i 5 a nie w § 6 ust. 2 i 3.

Odpowiedź:

Przesłanki decydujące o naliczeniu kary umownej zostały podane w projekcie umowy w taki sposób, aby nie dochodziło do błędnej interpretacji zaistnienia konkretnego stanu faktycznego, powodującego ich naliczenie. Katalog kar umownych pozwala obu stronom na precyzyjne odniesienie się do danego potencjalnego zdarzenia.

Niniejszym Zamawiający potwierdza jeden z przytoczonych przez Wykonawcę przypadków, jako sposób definiowania naliczenia kary umownej w odniesieniu do danych zapisów umownych.

25

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kary umowne określone w treści projektu umowy nie będą podlegały kumulacji, tj. jedna podstawa do naliczenia kary umownej (jedno zdarzenie uprawniające do jej naliczenia), będzie mogła skutkować naliczeniem tylko jednego rodzaju kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że naliczenie kary umownej nastąpi zgodnie z zaistnieniem konkretnego przypadku lub sytuacji faktycznej, skutkującej jej naliczeniem. Jeżeli nastąpi kilka podobnych przypadków – konkretnych pojedynczych wad produktu, niedbałości przejawiającej się chociażby w zwłoce Wykonawcy w realizacji zadań serwisowych dla konkretnych, pojedynczych zgłoszeń, kary zostaną naliczone odpowiednio dla każdego z tych zdarzeń.

26

Pytanie:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi zmian do projektu umowy, we wnioskowanym przez Wykonawcę zakresie, gdyż nie leży to w interesie publicznym. Powszechnie znaną praktyką, jest wymaganie od Wykonawców odpowiedzialności za dostarczany przez nich produkt, bez względu na to, czy Wykonawca polega na podwykonawcach lub jego usługi / produkty współzależą od podmiotów trzecich. Wykonawca składając ofertę jest zobowiązany profesjonalnie przygotować się do zadania o którego wykonanie aplikuje.

27

*projekt umowy: § 6 ust. 12***Pytanie:**

Wykonawca wnosi o usunięcie z § 6 ust. 12 projektu umowy słów „w tym utraconych korzyści”, skutkiem czego poziom ryzyk umownych zostanie dostosowany do standardów rynkowych.

Odpowiedź:

Powszechnie znaną i akceptowalną praktyką jest dbałość Zamawiającego o gospodarowanie przez niego środki publiczne. Każdy realizowany przez Zamawiającego proces, szczególnie ten, który w tak dużym stopniu zależy od licencjonowanego oprogramowania, stanowiącego przedmiot postępowania, jest odpowiednio wyceniony, a jego realizacja generuje dla Zamawiającego wymierne korzyści. Każdy przestój w pracy stanowi nie tylko realną szkodę, ale również zapobiega osiągnięciu przez Zamawiającego korzyści, z myślą o której proces ten Zamawiający realizuje. Dlatego Zamawiający, w trosce o dobro publiczne, nie dokona zmiany zapisów umowy we wnioskowanym przez Wykonawcę zakresie.

28

[projekt umowy: § 9](#)**Pytanie:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie uprawnień z tytułu rękopisów, które przewiduje § 9 projektu umowy. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękopisów do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 1 ust. 2 u.p.a.p.p., programy komputerowe są utworami, będącymi przedmiotem prawa autorskiego. Licencja natomiast nie przenosi autorskich praw majątkowych do programu komputerowego, a stanowi jedynie przekazanie uprawnień przez podmiot uprawniony do tegoż programu do korzystania z niego jako utworu. Dokument licencji stanowi natomiast potwierdzenie faktu jej udzielenia i nie ma żadnego decydującego znaczenia dla okoliczności udzielenia licencji.

Dlatego też konieczne jest dla Zamawiającego prawidłowe uregulowanie odpowiedzialności za usterki utworu (odpowiednik wad rzeczy w kontekście rękopisów). Weryfikacja prawidłowości wykonania umowy przez wykonawcę powinna być dokonywana w odniesieniu do specyfikacji. Usterką będzie nie tylko brak funkcjonowania oprogramowania w części lub całości, ale każda niezgodność ze specyfikacją ustalana w czasie procedury przekazywania oprogramowania do testów, a także sama procedura odbioru, a także kwestia błędu, jak i błędu krytycznego.

Zgodnie z art. 55 ust. 1 jeżeli zamówiony utwór ma usterki, zamawiający może wyznaczyć twórcy odpowiedni termin do ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie może od umowy odstąpić lub żądać odpowiedniego obniżenia umówionego wynagrodzenia, chyba że usterki są wynikiem okoliczności, za które twórca nie ponosi odpowiedzialności. Z przedstawionych przyczyn na potrzeby tej umowy Zamawiający wprowadził instytucję nazwaną rękopisem.

29

[projekt umowy: § 10](#)**Pytanie:**

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o zmianę tytułu § 10 projektu umowy na „Licencja”, bowiem w ramach realizacji przedmiotu umowy nie dojdzie w żadnym zakresie do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wobec treści odpowiedzi na pytanie 17 odmawia zmiany tytułu § 10 projektu umowy na „Licencja”.

30

Pytanie:

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew postanowieniu art. 439 ustawy PZP nie przewidział w projekcie umowy postanowień dotyczących zasad waloryzacji wynagrodzenia, a przepis ten winien być zdaniem Wykonawcy traktowany jako dyrektywa postępowania we wszystkich zamówieniach realizowanych ze środków publicznych, także tych, do których formalnie nie stosuje się przepisów PZP.

Wykonawca wnosi więc o dodanie do projektu umowy postanowienia w brzmieniu:

„Strony dopuszczają zmianę przewidzianego w niniejszej Umowie wynagrodzenia, gdy będzie to uzasadnione obiektywnymi czynnikami ekonomicznymi, takimi jak wzrost kosztów realizacji umowy lub wskazania średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług ogłaszanego przez Główny Urząd Statystyczny”.

Odpowiedź:

Zamówienie zostanie udzielone na podstawie „**Regulaminu udzielania zamówień, których wartość jest mniejsza niż 130.000 zł**”, obowiązującego w Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich. Zamówienia o wartości poniżej 130.000 zł nie są objęte przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zgodnie z umową zleca, a Wykonawca przyjmuje do realizacji zamówienie polegające na jednorazowej sprzedaży i wdrożeniu licencji na okres 36 miesięcy, umożliwiającej dostęp do zintegrowanego systemu zarządzania informacją prawną i administracyjną w podmiocie, prowadzącym działalność leczniczą. Zgodnie z §4 projektu umowy, ust. 7, wynagrodzenie będzie płatne przelewem w terminie **60** dni od daty wpływu prawidłowo wystawionej faktury do siedziby Zamawiającego. Płatność będzie realizowana jednorazowo dla całej wartości przedmiotu umowy.

Tym samym Zamawiający nie dokona zmiany w projekcie umowy.

31

Pytanie:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to w szczególności z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź:

Załączone do postępowania dokumenty stanowią jedyne i kompletne regulacje związane z przedmiotem umowy. Zamawiający nie zgodzi się na włączenie w skład tej dokumentacji innych treści porozumień, regulaminów lub – zaproponowanych przez Wykonawcę – Ogólnych Warunków Umowy.

32**Pytanie:**

W przypadku braku zgody na OWU, Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na wprowadzenie do zawieranej umowy postanowienia w brzmieniu następującym:

„Zamawiający w ramach uzyskanej od Wykonawcy niewyłącznej i niezbywalnej licencji, upoważniony jest przez czas określony przewidziany w § 1 ust. 1, do korzystania z dostarczonego na mocy umowy programu na własne potrzeby Zamawiającego, zgodnie z umową, przeznaczeniem programu i jego dokumentacją. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową programu”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do umowy postanowień proponowanych przez Wykonawcę.

33**Pytanie:**

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, które zawierają w sobie postanowienia regulujące w zgodzie z aktualnie obowiązującymi przepisami kwestie powierzania danych osobowych do przetwarzania, Wykonawca zwraca się prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami oprogramowania oferowanego przez Wykonawcę. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

Odpowiedź:

W ramach zawieranej umowy, a także praktyki wykorzystania licencjonowanego oprogramowania, nie dojdzie do sytuacji, w ramach której Wykonawca będzie przetwarzał dane osobowe.

Dlatego Zamawiający nie wyraża zgody na zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg wzorca Wykonawcy.

34**Pytanie:**

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi przynajmniej o potwierdzenie, że w razie potrzeby zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, treść stosownej umowy zostanie ustalona przez Strony w drodze negocjacji.

Odpowiedź:

Ewentualna zmiana w zakresie przetwarzania danych osobowych wymagałaby wprowadzona dodatkowych postanowień umowy w formie aneksu do umowy poprzedzonych negocjacjami.

Zamawiający podkreśla jednak, że zgodnie z aktualnymi warunkami potrzeb Zamawiającego brak jest przesłanek do przetwarzania danych osobowych.

35**Pytanie:**

W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż użyte w projekcie umowy pojęcie „dni robocze” oznacza dni od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza definicję dni roboczych, przytoczoną przez Wykonawcę.