

SPIS TREŚCI

stron dokumentu: 3

zestaw 1 [zam.: 14.02.2023]2

1

[projekt umowy: § 6 ust. 1, 3-5](#)**Pytanie:**

Dotyczy projektu umowy

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 6 ust. 1, 3-5:

1. Wykonawca zapłaci karę umowną za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy w wysokości 30,00 zł (słownie: trzydzieści złotych zero groszy) za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu terminu realizacji określonego w § 3 ust. 2 do dnia dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia lub nabycia go przez Zamawiającego zgodnie z § 3 ust. 6, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto opóźnionej części zamówienia.
3. W przypadku nieusunięcia wad w przedmiocie realizacji umowy Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 30,00 zł (słownie: trzydzieści złotych zero groszy) za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wady licząc osobno od każdego zgłoszenia wady, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto wadliwej części przedmiotu umowy.
4. Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 5 % (słownie: pięć procent) wynagrodzenia umownego brutto należnego za niewykonaną część przedmiotu umowy w przypadku niewykonania przedmiotu umowy.
5. W razie odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po jednej ze Stron, Strona uprawniona może żądać od Strony zobowiązanej zapłaty kary umownej w wysokości 10 % (słownie: dziesięć procent) niezrealizowanej części wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

2

[pakiet 4, poz. 1](#)**Pytanie:**

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie czy w pakiecie 4, poz 1, Zamawiający miał na myśli:

Dieta kompletna pod względem odżywczym, do żywienia dojelitowego, wysokobiałkowa (co najmniej 27% energii białkowej), 10g białka/100ml.) Dieta w oparciu o białko kazeinowe i serwatki (nie hydrolizat), wysoka zawartość kwasów omega-3, tłuszczy MCT i antyoksydantów, wysokokaloryczna, bogatobiałkowa, osmolarność do 340 mOsm/l?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przedmiotu zgodnego z SWZ.

3

[pakiet 4, poz. 2](#)**Pytanie:**

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie czy w pakiecie 4 poz 2, Zamawiający miał na myśli:

Dieta kompletna pod względem odżywczym, do żywienia dojelitowego, wysokobiałkowa (co najmniej 22% energii białkowej), zawierająca białko kazeinowe i hydrolizat białka pszenicy, glutaminę i argininę, ponad 50% tłuszczy MCT oraz kwasy tłuszczowe omega-3, normokaloryczna (1 kcal/ml), bezresztkowa, Osmolarność do 270 mOsm/l.?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przedmiotu zgodnego z SWZ.

4

[projekt umowy: § 3 ust. 9](#)**Pytanie:**

Prosimy o dopisanie do § 3 ust. 9 wzoru umowy następującej treści:

Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

5

[projekt umowy: § 4 ust. 18 pkt 1\)](#)**Pytanie:**

Prosimy o zmianę treści § 4 ust. 18 pkt 1) wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego, że ustala się poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający Strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na poziomie od 10% oraz zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego.

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że § 4 ust. 18 pkt 1) wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 10%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 9% (co stanowi dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób.

W tym miejscu – celem uzupełnienia treści uprzednio złożonego pytania – wskazujemy, że powyższy zarzut odnieść można również do § 4 ust. 18 pkt 5) wzoru umowy, który także jawi się jako naruszający zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego. Dopiero zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do 50% uznać będzie można za wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.

Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem – że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o § 4 ust. 18 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

6

[projekt umowy: § 7 ust. 4÷5](#)**Pytanie:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary umownej za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.