

WYBÓR OFERT

Dyrektor Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich
na podstawie art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych

zawiadamia:

najkorzystniejszymi ofertami w postępowaniu przetargowym na
„**sukcesywne dostawy odczynników i akcesoriów laboratoryjnych**”

są oferty złożone przez:

Pakiet 1

CELLLAB Krzysztof Grabowski ul. Jagielska 29A, 02-886 Warszawa

ilość uzyskanych punktów: 100
uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Pakiet 2

DIAG-MED. Grażyna Konecka ul. Modularna 11A bud. H3, 02-238 Warszawa

ilość uzyskanych punktów: 100
uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Pakiet 3

IMMUNOGEN Polska sp. z o.o. ul. Bernardyńska 16b/104, 02-904 Warszawa

ilość uzyskanych punktów: 100
uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Pakiet 4

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

WYBÓR OFERT

Pakiet 5

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Pakiet 6

MEDIANUS Sp. z o.o. ul. Cystersów 13/2, 31-553 Kraków

ilość uzyskanych punktów: 100
uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Pakiet 7

INFUSION Paweł Szczudło ul. Sulejowska 56/58 m. 512, 04-157 Warszawa

ilość uzyskanych punktów: 100
uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta

ponadto otrzymano oferty z:

MEDIANUS Sp. z o.o. ul. Cystersów 13/2, 31-553 Kraków

ilość uzyskanych pkt: 55,56

Pakiet 8

bioMÈRIEUX Polska Sp. z o.o. ul. Generała Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa

ilość uzyskanych punktów: 100
uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Pakiet 9

DIAG-MED. Grażyna Konecka ul. Modularna 11A bud. H3, 02-238 Warszawa

ilość uzyskanych punktów: 100
uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

WYBÓR OFERT

Pakiet 10

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Pakiet 11

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Pakiet 12

SARSTEDT Sp. z o.o. ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego, 05-082 Stare Babice

ilość uzyskanych punktów: 100
uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Pakiet 13

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Pakiet 14

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

WYBÓR OFERT

Pakiet 15

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Pakiet 16

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Pakiet 17

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Pakiet 18

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Pakiet 19

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

WYBÓR OFERT

Pakiet 20

POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE W ZAKRESIE PAKIETU

uzasadnienie faktyczne:

nie złożono żadnej oferty

uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych